

Comité Canario de Disciplina Deportiva

Ref:C26202122004

RESOLUCIÓN DEL COMITÉ CANARIO DE DISCIPLINA DEPORTIVA, DE FECHA 22 DE MARZO DE 2022, EN RELACIÓN CON EL RECURSO INTERPUESTO POR DON DAVID RIVAS DURANGO (C.N. ECHEYDE ACIDALIO LORENZO), IMPUGNANDO LA RESOLUCIÓN DEL JUEZ ÚNICO DE APELACIÓN DE LA FEDERACIÓN CANARIA DE NATACIÓN DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 2021.

El Comité Canario de Disciplina Deportiva, en sesión celebrada el día 22 de marzo de 2022, a la vista del recurso presentado por **don David Rivas Durango**, en nombre y representación del **Club Natación Echejde Acidalio Lorenzo**, siendo ponente don Juan José Rodríguez Rodríguez, ha dictado la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 1 de abril de 2021, don Eridú Alcalá Amado, en representación del club Eridú y Curtin (Unión Waterpolo Tenerife), denuncia la participación en el encuentro del día 6 de marzo (2ª jornada de la Liga Regional Absoluta Masculina de la Federación Canaria de Natación) de jugadores del C.N. Echejde que no pueden hacerlo con el equipo filial, de conformidad con el artículo 15.6 del Libro X (*De las competiciones*) de la Real Federación Española de Natación (en adelante, RFEN).

Segundo.- Con fecha 8 de abril de 2021, el Juez de Competición propone sancionar al C.N. Echejde, conforme al Libro IX (Del régimen disciplinario), artículo 9. I. d) y e), con la suspensión de la temporada 2020/2021 y con 3.000 euros de multa, al confirmar, a instancia del responsable de Waterpolo de la Federación Canaria de Natación (en adelante, FCN), la alineación indebida de don Rodrigo González Suárez en dos partidos de Liga Regional Absoluta (encuentros celebrados el día 6 de marzo de 2021, CN Metropole-CN Echejde y CN Echejde-Unión WP Tenerife), habiendo jugado ya cinco partidos o más en la Liga Nacional de División de Honor con el equipo principal.

Tercero.- Con fecha 14 de abril de 2021 formula alegaciones el C.N. Echejde, argumentando que existe ambigüedad en la normativa de aplicación, dado que también resultan de aplicación las Normativas Waterpolo. Aspectos Generales (2020-2021) (aprobadas el 26/09/2020), en las que se especifica que, a estos efectos, la participación del jugador ha de ser «activa» (esto es, no basta con figurar en el acta), sino que se ha de intervenir en los partidos.

Cuarto.- Con fecha 6 de mayo de 2021, el Juez de Competición resuelve elevar a definitiva la propuesta de sanción emitida con fecha 8 de abril anterior consistente en suspender al C.N. Echejde de la temporada 2020/2021 y sancionarle con 3.000 euros de multa, al considerar que este club ha incurrido en una infracción muy grave de alineación indebida.



Quinto.- Con fecha 11 de mayo de 2021, interpone recurso de apelación el C.N. Echeyde, argumentando que este club ha cumplido en todo momento lo estipulado en las Normativas Waterpolo. Aspectos Generales. Temporada 2020/21 (aprobadas el 26/09/2020) y solicita se declare sin efecto la sanción impuesta.

Sexto.- Con fecha 13 de mayo de 2021, el Juez Único de Apelación de la FCN acuerda, en síntesis, entender que existe antinomia entre dos normas aplicables al caso, sin que entre ellas haya jerarquía normativa, y que su consecuencia –el tenor es literal y resulta del todo ininteligible para este Comité– «es el origen para este juez único de Apelación del Comité de Competición de una duda, basada en la razón y el sentido común. La duda está lógicamente conectada a la evidencia o ausencia de evidencia. Probar más allá de una duda razonable no implica prueba hasta una certeza absoluta» (*sic*). Y así, en su virtud, acuerda dejar sin efecto la sanción impuesta al C.N. Echeyde y proceder al archivo de las actuaciones.

Séptimo. Con fecha 18 de mayo de 2021 interpone recurso ante este Comité el Club Waterpolo Eridú y Curtin (Unión Waterpolo Tenerife), al que el 27 de mayo de 2021 presenta alegaciones el C.N. Echeyde.

Octavo.- Con fecha 25 de mayo de 2021, el Comité Canario de Disciplina Deportiva resuelve inadmitir la solicitud de medidas cautelares presentada por el club recurrente.

Noveno.- Con fecha 2 de septiembre de 2021, el Comité Canario de Disciplina Deportiva resuelve el recurso interpuesto por el C.W. Eridú y Curtin (Unión Waterpolo Tenerife), anulando la resolución del juez único de Apelación y ordenando retrotraer el procedimiento al momento de dictar la resolución impugnada, a los que efectos de que se dictara una nueva que, no amparándose en la antinomia, resolviera el fondo del asunto.

Décimo.- El juez-único de Apelación resuelve nuevamente, con fecha 28 de septiembre de 2021, y acuerda ratificar y sancionar al C.N. Echeyde, conforme al Libro IX del Régimen Disciplinario de la R.F.E.N., artículo 9.I.d) y e), suspendiéndolo de la temporada 2020/2021 e imponiéndole una multa de 3.000 euros, al calificar los hechos como alineación indebida.

Undécimo.- Con fecha 5 de octubre de 2021 interpone recurso ante este Comité el C.N. Echeyde Acidalio Lorenzo, al que el 18 de octubre de 2021 presenta alegaciones el C.W. Eridú y Curtin (Unión Waterpolo Tenerife). Asimismo, la FCN remite informe con fecha 18 de octubre de 2021.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- El recurrente se halla legitimado activamente para interponer el recurso contra la resolución objeto de impugnación, por ser titular de derechos o intereses legítimos afectados por ella, resolución que agota la vía federativa, a tenor del artículo 78.2.c de la Ley 1/2019, de 30 de enero, de la actividad física y el deporte de Canarias (en adelante, LAFDC).

Segundo.- El recurso se ha interpuesto en plazo y en la tramitación del recurso se han observado las exigencias de remisión del expediente y emisión de informe por la Federación Deportiva correspondiente, así como el preceptivo trámite de audiencia.

Tercero.- En cuanto a la competencia objetiva para resolver el recurso, es competente el Comité Canario de Disciplina Deportiva, que es el órgano superior de la Comunidad Autónoma de Canarias en materia de disciplina deportiva (*ex* artículo 95 LAFDC). En este sentido, el De-



creto 278/1990, de 27 de diciembre, por el que se crea el Comité Canario de Disciplina Deportiva, establece lo siguiente:

Artículo 4.- El Comité Canario de Disciplina Deportiva será competente para conocer y resolver en última instancia administrativa:

Uno. Los recursos que puedan interponerse contra las resoluciones dictadas en materia disciplinaria por las federaciones deportivas de la Comunidad Autónoma de Canarias en el ámbito de sus competencias.

Cuarto.- El club recurrente alega, en síntesis, que el Juez Único de Apelación no aplica el artículo 3.3.6 de la *Normativas Waterpolo. Aspectos Generales. Temporada 2020-2021* (aprobada el 26 de septiembre de 2020), que prescribe que la participación de los waterpolistas de los equipos filiales en el equipo principal, para que se computen, ha de ser activa, por lo que los auxiliares deberán hacer constar en el acta los waterpolistas que han intervenido, que es norma especial y posterior a la que finalmente aplica que es el artículo 15.6 del *Reglamento de la RFEN (Libro X, de Competiciones Nacionales)*, que considera, a los mismos efectos, la participación cuando el waterpolista figure en el acta. A su vez, alega que no se ha tenido en cuenta el informe del delegado federativo, don Juan Carlos Marrero, a los efectos de desvirtuar la presunción de veracidad de las actas arbitrales.

Quinto.- Obligado a resolver la antinomia por la Resolución de este Comité, de fecha 2 de septiembre de 2021, el Juez Único de Apelación opta finalmente por aplicar el artículo 15.6 del *Reglamento de la RFEN (Libro X, de Competiciones Nacionales)*. Este precepto forma parte de una norma reglamentaria anterior y más general que la aprobada específicamente, por el mismo órgano federativo, para la temporada 2020-2021. Por ello, no podemos estar de acuerdo, como ya avanzamos en la resolución precedente.

En aquella resolución, ya decíamos que, para estos casos, el ordenamiento jurídico establece una serie de criterios objetivos, ciertos y verificables que permiten subsanar este inconveniente (la antinomia), no solo para restablecer el rasgo de coherencia del mismo, sino, y sobre todo, para que los sujetos destinatarios del Derecho puedan saber de forma clara y unívoca cómo deben comportarse jurídicamente (es decir, por propia seguridad jurídica). Y el criterio jurídico que puede y debe ser utilizado para resolver estas situaciones de antinomia jurídica no es solo el principio de jerarquía normativa, sino también los de cronología normativa («*lex posterior derogat priori*») o especialidad («*lex specialis derogat generali*»), sin perjuicio de otros principios generales del derecho, convenientemente positivizados, como el de norma sancionadora más favorable (que ronda el artículo 5.5 del Reglamento) o el de buena fe o confianza legítima (con reconocimiento legal en el artículo 3.1.e de la Ley 40/2015, de Régimen Jurídico del Sector Público).

En el caso que nos ocupa, la denominada *Normativas Waterpolo. Aspectos Generales (temporada 2020-21)* no es solo una normativa reglamentaria posterior al Reglamento General de la RFEN (criterio de cronología normativa), sino también una regulación más especial, referida incluso a una temporada concreta (criterio de especialidad). Por consiguiente, a nuestro juicio es esta la norma que debe prevalecer (cuestión en la que, por cierto, coinciden los dos clubes interesados). Pero, es más, aunque no fuera así, los principios citados de seguridad jurídica, norma sancionadora más favorable, buena fe o confianza legítima impedirían que el C.N. Echeide fuera sancionado por incumplir una norma del Reglamento general cuando las normas específicas para esa temporada sí le permitían una actuación diferente. Por lo tanto, con este argumento, debe estimarse esta alegación del recurrente, y entender, en consecuencia, que para computar la participación del jugador don Rodrigo González Suárez en el equipo principal (en Liga Nacional), a los efectos de la posible comisión de una infracción de alineación indebida con el equipo filial (en Liga Regional Absoluta Masculina), esta ha de ser «activa», y que para



que esta condición conste acreditada «los auxiliares deberán hacer constar en el acta los/las waterpolistas que han intervenido» en los partidos.

Sexto.- Ocurre, sin embargo, que, aun aplicando la normativa específica para la temporada 2020-2021 (artículo 3.3.6), el C.N. Echeide habría cometido la infracción de alineación indebida que se le imputa.

Los/las waterpolistas adscritos a los equipos filiales podrán, conservando dicha adscripción, jugar en el equipo principal hasta en cuatro partidos. A partir de la quinta intervención, los/las waterpolistas pasarán a formar parte del equipo principal, no pudiendo retornar al equipo filial hasta la siguiente temporada. Dicha participación ha de ser activa, por lo que los auxiliares deberán hacer constar en el acta los/las waterpolistas que han intervenido.

En las actas de los partidos que se incluyen en el expediente consta que su jugador don Rodrigo González Suárez ha participado «activamente» al menos en siete de ellos (la infracción se comete por participar en más de cuatro), pues aparece una «X» marcada debajo de la casilla «J», lo que significa que el jugador ha intervenido en el juego, y así figura además en las estadísticas oficiales contenidas en el expediente. Actas de los partidos que no han sido ni protestadas ni recurridas por el C.N. Echeide.

No obstante, en el procedimiento de recurso el C.N. Echeide ha aportado un informe del delegado federativo, don Juan Carlos Marrero León, que señala que, repasados sus documentos de control de cada uno de los partidos, en cuatro de esos siete partidos en los que figura marcada con una «X» la casilla «J» de don Rodrigo González Suárez, este no participó activamente, «no se tiró al agua», y este es un documento que obvia el Juez Único de Apelación, siquiera para negarle valor trascendente en el presente caso.

Establece el artículo 21.1 del Reglamento de la RFEN (Libro X: Competiciones) que

Los árbitros levantarán el acta del encuentro por el sistema informático en el modelo oficial y por los procedimientos establecidos por la RFEN, auxiliados en todo momento por el Secretario del Jurado. Al finalizar el partido, se imprimirá el acta en papel, entregándose un ejemplar a cada equipo contendiente y al delegado federativo. Los clubes también podrán descargarse el acta electrónicamente.

Y el artículo 33 (Libro IX: Régimen Disciplinario), que

1. Las actas suscritas por los jueces o árbitros del encuentro, prueba o competición, gozarán de la presunción “iuris tantum”, y constituirán medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas del juego o competición y a las normas deportivas. Igual naturaleza tendrán las ampliaciones o aclaraciones a las mismas, suscritas por los propios jueces o árbitros, bien de oficio, bien a solicitud de los órganos disciplinarios.
2. En la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las declaraciones de los jueces o árbitros se presumen ciertas (presunción de veracidad “iuris tantum”), salvo error material manifiesto, que podrá acreditarse por cualquier medio admitido en Derecho.

En cuanto a los delegados federativos, el artículo 8.3.3 del Reglamento (Libro XIX: Comité Nacional de Árbitros), dispone:



3. Delegados. Son aquellas personas que disponen de una preparación adecuada, por sus conocimientos tanto del reglamento como de la especialidad que corresponda, y que habiendo superado las pruebas que a tal efecto establezca el C.N.A. realizan las funciones de control en las competiciones nacionales, como delegados federativos o directores técnicos de competición, cuando no sean nombrados por otro procedimiento de acuerdo con las normas específicas de cada competición, orientadas especialmente a los siguientes cometidos:

a) Asegurar que se cumplen las normas internas de la competición en todos los aspectos que se establezcan en los reglamentos y normativas correspondientes.

b) Informar a los estamentos que corresponda de cualquier incidencia ocurrida o incumplimientos de normativa por parte de organizadores y participantes.

c) Efectuar en su caso propuestas de mejora para el desarrollo de la competición para futuras ediciones de la misma.

d) Valorar la actuación arbitral, remitiendo el correspondiente informe al Comité Nacional de Árbitros.

e) Exponer sus comentarios a los árbitros al finalizar la sesión o partido y aconsejarles sobre la manera de llevar a cabo su cometido.

f) Con carácter general, las atribuidas en el Libro X del Reglamento General de la RFEN, de Competiciones, a los Directores de Competición.

Cuando sean designados por el Comité Nacional de Árbitros, les es de aplicación el Título III siguiente, referido a derechos y obligaciones de los árbitros, excepto los apartados g) y h) del artículo 10.

A nuestro juicio, el informe extemporáneo del delegado federativo (que actúa como «evaluador») no es suficiente para desvirtuar la presunción de veracidad de las actas arbitrales, que sanciona, entre otros, el propio artículo 92.2 LAFDC (sin perjuicio de sus previsiones reglamentarias y federativas, ex artículo 33 del Reglamento, Libro IX: Régimen Disciplinario). Repárese en que la normativa de aplicación no asigna al informe del delegado presunción de veracidad alguna. Como hemos señalado en otras resoluciones de este Comité (*RRCCDD de 18-05-2017*, ref. 16162017027, y *18-03-2018*, ref. C50172018013), para que pueda revocarse la presunción de certeza del acta (o de sus eventuales anexos) no basta con acreditar que la argumentación del recurrente es posible o incluso probable, sino que debe probarse que el contenido del acta es manifiestamente erróneo o imposible, pues la más mínima duda dará validez al contenido del acta arbitral. Pero, es más, las actas en cuestión no fueron ni reparadas ni recurridas por el club perjudicado por la supuesta cumplimentación errónea, que en ningún momento ha solicitado su rectificación, ni tampoco el delegado federativo hizo en tiempo válido (principios de inmediación, *pro competitione*, seguridad jurídica...) mención o tacha alguna a las mismas, pues a ambos (club y delegado) se les entrega una copia del acta de los partidos. Por todo ello, en relación con esta cuestión el recurso no puede prosperar.

Séptimo. Debemos detenernos, por último, en la calificación y tipificación de la infracción y de la sanción correspondiente, puesto que, de acuerdo con el Libro IX (Régimen Disciplinario) del Reglamento General de la RFEN, la infracción cometida (de alineación indebida) se encuentra, en realidad, prevista, como infracción muy grave, en el artículo 13.I.1.g), en relación con el apartado II.1) del mismo artículo, que, para la especialidad de waterpolo, define lo que ha de entenderse por alineación indebida: la participación o *utilización de deportistas incumpliendo las* reglas de edades o cualesquiera otras *normas referidas a dicho régimen*, así como cuando participen deportistas que estén sancionados con suspensión de partidos por los comités disciplinarios federativos.

En cuanto a la sanción, el artículo 20.I incluye entre las previstas por infracciones muy graves, entre otras, la de suspensión, o inhabilitación temporal, o suspensión de los derechos de los asociados, de dos a cinco años o, en su caso, de dos a cinco temporadas (apartado 4º) y la de



multa de 3.001,00 a 30.000,000€ (apartado 5º), que parecen ser las impuestas por los órganos disciplinarios federativos, aunque señala que el mínimo establecido de la suspensión por temporadas es de dos y que la multa mínima ante la gravedad de la infracción es de 3.001,00€ (y no 3.000,00€, que es la máxima para las infracciones graves). En cualquier caso, conviene dejar claro que la multa no es preceptiva si ya se impone otra sanción. El artículo 21.2 del mismo texto reglamentario establece que «para una misma infracción **podrán** imponerse multas de modo simultáneo a cual[es]quiera otras sanciones de distinta naturaleza, siempre que estén previstas para la categoría de infracción de que se trate y, en su conjunto, resulten congruentes con la gravedad de la misma». Pero, es más, el mismo artículo 20.I recoge una sanción específica para los supuestos de alineación indebida (como ocurre también para la «incomparecencia»). El apartado 9º, intitulado «alineación indebida», recoge: «Para el caso del waterpolo, si un club incurre en alineación indebida, se le dará por perdido el partido, declarando vencedor al equipo oponente por 5 goles a 0, salvo que se hubiera obtenido un resultado superior si la competición fuera por puntos. Si fuera por eliminatorias, se resolverá ésta en contra del club infractor.» En consecuencia, es esta la sanción que debe imponerse.

Consta acreditado que el C.N. Echeide ha incurrido en la infracción de alineación indebida en dos partidos celebrados el 6 de marzo de 2021: *CN Metropole-CN Echeide* y *CN Echeide-Unión WP Tenerife*. Procede, por tanto, imponerle la sanción de pérdida de los dos partidos, en ambos casos por 5 a 0 (salvo que el equipo dado por vencedor haya obtenido un resultado superior). En cuanto a la sanción accesoria (o simultánea) de multa de, en su caso, 3.001,00€ (que, no obstante, se corresponde con el grado mínimo), conviene precisar lo siguiente: en primer lugar, como ya adelantamos, que no es preceptiva, que puede o no acompañar a la sanción principal, y si lo hace, en su conjunto, debe resultar congruente con la gravedad de la infracción; en segundo lugar, que las resoluciones federativas no motivan su imposición, se limitan a imponerla; y, en último lugar, que no podemos perder de vista las características de la competición (autonómica, *amateur*) en la que se impone, donde compiten apenas cinco equipos, y en la que estamos aplicando el régimen disciplinario previsto para la Liga Nacional (profesional o cuasiprofesional), al no disponer la FCN de normativa propia que incluya, entre otras cosas, una panoplia de multas más adaptadas (proporcionalidad), al menos en sus cuantías, a la realidad de esta competición. Por ello, este Comité entiende, al no poder aplicar la multa en cuantía menor, que no procede su imposición, pues, cuando menos, resultaría desproporcionado.

En virtud de lo expuesto, este Comité, en la sesión celebrada el día de la fecha,

ACUERDA

Estimar parcialmente el recurso interpuesto por **don David Rivas Durango**, en nombre y representación del club **C.N. Echeide Acidalio Lorenzo**, registrado con fecha 5 de octubre de 2021, que impugna la resolución del Juez Único de Apelación de la Federación Canaria de Natación, de fecha 28 de septiembre de 2021, que, a su vez, ratifica la del Comité de Competición, de fecha 6 de mayo de 2021, en el sentido siguiente:

Primero. Confirmamos las resoluciones federativas en cuanto a declarar cometida una infracción muy grave de alineación indebida, con los argumentos expuestos en la presente resolución, y

Segundo. Sancionamos dicha infracción con la pérdida de los dos partidos disputados de la Liga Regional por el CN Echeide el día 6 de marzo de 2021 (CN Metropole-CN Echeide y



CN Echeyde-Unión WP Tenerife), en ambos casos por el resultado de 5-0, salvo que su oponente hubiera obtenido un resultado superior a su favor.

Contra la presente resolución, que es definitiva en vía administrativa, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante el órgano correspondiente de la jurisdicción contencioso-administrativa, sin perjuicio de cualquier otro que estime en Derecho, en el plazo de DOS MESES contados desde la fecha de su notificación.

EL SECRETARIO

DEL COMITÉ CANARIO DE DISCIPLINA DEPORTIVA

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
ELOY GARCIA ARMAS -	Fecha: 30/03/2022 - 12:01:10
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde=0Pmyob660PMzLoFaDX6Kcmse9Fu9LbniE puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente:	
El presente documento ha sido descargado el 30/03/2022 - 13:32:21	